阿毗達磨藏顯宗論卷第七　　雜

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第三之三

如是已辯得差別相非得差別其相
云何頌曰

非得淨無記　去来世各三　三界不繫三
許聖道非得　說名異生性　得法易地捨

論曰性差別者一切非得皆唯無覆
無記性攝世差別者過去未来各有
三種謂過去法及未来法一一各有
三世非得若現在法唯有過去未来
非得決定無有現在非得以現在法
與不成就不俱行故有說現法無現
非得性相違故現可成法必與得俱
定無非得不可成法非得亦无故現
在法無現非得界差別者三界繫法
及不繫法各三非得謂欲界繫法有
三界非得色無色界繫及不繫亦尒
定無非得是无漏者所以者何由許
聖道非得說名異生性故如本論言
云何異生性謂不獲聖法不獲即是

非得異名如何無漏法可名異生性
不獲何聖法名異生性耶為揔不獲
一切聖法為唯不獲苦法智忍有說
不獲一切聖法若尒豈不無非異生
無一揔成就一切聖法故若有不獲
不雜苦獲是異生性若雜獲者非異
生性故無有失若尒本論應說純言
不尒雜言見義有故如說此類食水
食風雖無純言而亦知彼純食水風
不雜餘故有說不獲苦法智忍然非
後捨復成異生前已永害彼非得故
何緣故知別有實法說名非得以契
經中說有成就不成就故如契經言
若成就六法不成就順忍六法如經
若謂未生聖法眼等相續分位名異
生性彼違契經如世尊說如是名為
隨信行者入正性離生超越異生地
此異生地即異生性何緣故知如得
捨故如得異法故名為入應捨異法
故名為超非於尒時捨曾所得眼等
諸法少分可知如得未曾所得聖法
故不可謂未生聖法眼等相續即異
生性故別有法唯異生有遍諸異生

[illegible]
違聖道得名異生性其理必然豈不
如聖法即說是聖性成就此性故名
聖者如是異生法應即異生性成就
此性故名異生此例不然以諸聖法
唯聖者有可即聖法說為聖性諸
異生法聖者亦有如何可立為異生
性若異生法唯異生成遍異生位可
異生性惡趣無想北俱盧等不遍異
生餘命根等雖遍異生而聖亦有得
論已了今更應思如是非得何時當
捨此法非得得此法時或轉易地捨
此非得如聖法非得說名異生性遍
得聖法時捨三界非得如是住初無
漏心者爾苦法智展轉乃至住金剛
喻三摩地者爾阿羅漢所有非得如
其所應隨得此法捨此非得如是乃
至阿羅漢果時解脫者爾阿羅漢不
時解脫所有非得得此法時捨此非
得餘法非得類此應思又此非得云
何名捨若非得得斷非得非得生如
是名為捨爾非得得與非得雖各有
餘得及非得然非無窮由得勢力成
說本法及與得得得得勢力成說法

得豈成無窮非得亦應如理思擇非
得非得必不俱生又從下地生上地時
下地非得一切皆捨從上生下類此
應知由所依力非得轉故如是已辯
得非得相同分者何頌曰
同分有情等
論曰有別實物名為同分謂諸有情
展轉類等本論說此名眾同分此有
等生諸有情類所有身形諸根作用
及飲食等互相似因并其展轉相樂
欲因名眾同分如鮮淨色業心大種
皆是其因故身形等非唯因業現見
身形是互相似業所引果諸根作用
及飲食等有差別故差諸滿業有差
別故此差別者理不應然或有身形
唯由相似引業所起以眾同分有差
別故作用等別若身形等唯業果者
隨其所樂作用等事若捨若行應不
得有此中身形作用樂欲展轉相似
故名為同分是因義有別實物是此
同因故名同分如是同分世尊唯依
諸有情說非草木等故契經言此天
同分此人同分乃至廣說故眾同分

實有義成非唯說形色更互相似故

說界趣生處身等別有無量種有情
同分復有法同分謂隨蘊處界是眾
同分依故非情無有異生同分入離
生時捨有情同分入涅槃時捨豈不
異生性即異生同分此不應然作用
異故由彼身形作用樂欲互相似因
名為同分若與聖道成就相違是異
生因名異生性入離生時於眾同分
亦捨亦得於異生性捨而不得同分
非色如何得知有用能生無別事類
由見彼果知有彼故如見現在業所
得果知有前生曾所造業又觀行者
現證知故何不許有非情同分不應
妄是責有太過失故汝亦許有人天
等趣胎卵等生何不亦許菴羅等趣
麥豆等生又佛世尊曾不說故但應
思擇何故世尊唯於有情說有同分
非於草等復云何知如是同分別有
實物且我於中作如是解由彼草等
無有展轉作用樂欲互相似故於彼
不說別有同分又必因有情草等方
生故唯於有情說有同分又因先業

及現勤勇此法得生於彼草等二事
皆無故無同分即由此事證有實物
又木素漆雕畫等像及彼真形雖有
色形展轉相似而言一實由此非唯
見彼相似即言是實要於相似差別
物類方起實言故知實有此差別法
此實言說由此法生又前說故前說
云何謂是身形是手相似業所引果
諸根作用及飲食等有差別故是諸
同分展轉差別如何於彼更無同分
而起無別覺施設耶由諸同分是同
類事等因性故即為同類展轉相似
覺施設因如眼耳等由大種造方成
色性大種雖無餘大種造而色性成
此應類成勝論所執總同句義同異
句義若勝論執此二句義其體非一
剎那非常無所依止展轉差別設令
同彼亦無多過非勝論者執眼等根
能行色等即令釋子捨如是見別作
餘解故彼所難是朋黨言求正理人
不應收採已辯同分無想者何頌曰
無想無想中　心心所法滅　異熟居廣果
論曰若生無想有情天中有法能令

心心所滅名為無想是實有物能遮
未來心心所法令暫不起如堰江河
此法一向是無想定所感異熟由彼
無想有情天中無想及色唯是無想
定所感異熟果此定不能引衆同分
及命根故以衆同分及與命根唯是
有心第四靜慮所感異熟彼處餘蘊
是業異熟以生无想有情天中多時
有心謂入無想前及出無想後然無
心位時極長故名无想天無想有情
居在何處居在廣果謂廣果天中有
高勝處如中間靜慮名無想天彼以
業生等無間緣為任持食謂由宿業
引衆同分及命根等由續生心及無
間入無想果心牽引資助故彼亦有
過去觸等為任持食無心位中唯有
過去觸等為食現在食無有心位中
二種俱有彼諸有情由想起故從彼
處歿歿已定生於欲界非餘處所
先脩定行所感壽量勢力盡故於彼
不能更脩定故如箭射空力盡便墮
若諸有情應生彼處必有欲界順後
受業如應生彼北俱盧洲必定應有

生天之業已辯無想二定者何謂無
想定及滅盡定初無想定其相云何
頌曰
如是無想定　後靜慮求脫　善唯順生受
非聖得一世
論曰如前所說有法能令心心所滅
名為無想如是復有別法能令心心
所滅名無想定說如是聲唯顯此定
滅心心所與無想同由正成辦或極
成辦故名為定有餘師說如理等行
故名為定令心大種平等行故無想
者定或定無想名無想定由猒壞想
生此定故非諸異生能猒壞受由耽
著受而入定故此定在何地謂在後
靜慮即在第四靜慮非餘此不應說
所以者何此定能感無想異熟已說
无想居廣果天當說廣果在後靜慮
豈於餘地而修彼因此責不然曾無
說故未曾有處說無想定為無想因
豈不前頌說無想為異熟於彼釋中
說為無想定果此亦不然曾未有頌
作如是說令說乃成何故此定名異
生定為求解脫修此定故彼執無想

是真解脫執無想定為出離道為諸
無想而修此定一切聖者不執有漏為
真解脫及真出離故說此定名異生
定前說無想是異熟故無記性攝不
說自成今無想定一向是善豈不此
是異熟因故善性所攝不說自成此
於無想有情天中為因能招五蘊異
熟不尒頌中猶未說故又染無記誰
復能遮若尒此中應言純善不尒離
言見義有故此應准前異生性釋或
唯言善已顯非餘此定既是異熟因
性為順何受唯順生受非順現後及
不定受一類諸師作此定執理順生
受及不定受所以者何成此定者亦
容得入正性離生入已必無現起此
定由約現行說無想定名異生定非
約成就又許此定通是此法外法異
生所得非聖以諸聖者於無想定如
見深坑不樂入故頌中已說求解脫
言即顯此定唯屬異生復言非聖便
為無用此初得時為得幾世此於諸
位中如別解脫戒念念別得未曾得
故第一念時非得過去以無心故不

修未来故初得時唯得一世謂得現
在第二念等乃至未出亦成過去出
已乃至未捨已来唯成過去如天眼
耳無未来修唯加行得非離染得故
滅盡定其相云何頌曰
滅盡定亦然 為靜住有頂 善二受不定
聖由加行得 成佛得非前 三十四念故
論曰如前無想定滅盡定亦然謂如
已離第三靜慮貪者有法能令心心
所滅名無想定如是已離無所有處
貪者有法能令心心所滅名滅盡定
如是二定差別相者前無想定為求
解脫猒壞於想以出離想作意為先
而得證入今滅盡定為求靜住猒壞
散動以止息想作意為先而得證入
前無想定在色界邊地今滅盡定在
無色邊地以在非想非非想處所受
生身是最上業所牽引故說名有頂
或有邊際故名有頂如樹邊際說名
樹頂唯此地中有滅盡定何緣下地
無此定耶猒背一切心及邊際心斷
方能得此勝解脫故謂由二緣立此
解脫一者猒背一切心故二者邊際

阿毘達磨藏顯宗論卷第七　第十張

心暫斷故若於下地有此定者便非
猒背一切種心以未能猒上地心故
亦不名為邊際心斷以上地心猶未
斷故應名猒背少分諸心亦復應名
中際心斷於三性中前及此定俱唯
是善非染無記非諸聖者猒怖散動
取染無記為寂靜住前无想定能順
生受及不定受今滅盡定通順生後
及不定受謂約異熟有順生受或順
後受及不定受或全不受謂若下地
起此定已不生上地便般涅槃此滅
盡定能招有頂四蘊異熟前無想定
唯異生得此滅盡定唯聖者得非諸
異生能起滅定彼有自地起滅定障
猶未斷故未起有頂見所斷惑於起
滅定畢竟無能非諸異生能起有頂
見所斷惑故唯聖者得滅盡定一切
聖者得有頂時皆得如斯滅盡定不
應言不得由此定非離染得故由何
而得由加行得要由加行方證得故
如無想定初證得時唯得現在不得
過去不脩未來要由心力方能脩故
第一念等乃至未捨亦成過去世尊

亦以加行得耶不尒云何成佛時得
彼謂世尊盡智時得豈不盡智於成
佛時亦不名得況滅盡定以諸菩薩
住金剛喻三摩地時名得盡智得體
生時名爲得故於成佛時應說盡智
不由加行而現在前暫起欲樂現在
前時一切圓德隨樂起故非佛身中
所有功德成佛時得如何可說佛盡
智時得滅盡定由菩薩時永離一切
煩惱染故令佛身中功德得起故說
如來所有功德皆離染得故彼所言
亦有過失隨宜爲彼而釋通者謂於
道事而說遠聲或金剛喻三摩地時
必成佛故亦名成佛無間刹那定成
佛故且置斯事世尊曾未起滅盡定
得盡智時如何得成俱分解脫永離
定障故捨不成就故於起滅定得自
在故如已起者成俱解脫西方師說
菩薩學位先起此定後得菩提迦濕
彌羅國毗婆沙師說非前起滅定後
方生盡智何因此國毗婆沙師知盡
智前未起滅定何爲不責西方起因
且我迦濕彌羅國說三十四念得菩

提故謂諸菩薩決定先於無所有處
已得離貪方入見道不復須斷下地
煩惱三十四念得大菩提諦現觀中
有十六念離有頂貪有十八念謂斷
有頂九品煩惱有九無間九解脫道
如是十八足前十六成三十四於此
中間無容得起不同類心故於前位
決定無容起滅盡定若於前位起滅
盡定便越期心然諸菩薩決定不越
要期心故如是善成三十四念得菩
提故為非前因雖已說二定有多同
異相而於其中復有同異頌曰
二定依欲色　滅定初人中
論曰言二定者謂無想定及滅盡定
此二俱依欲色二界而得現起然於
此中有說唯在下三靜慮入無想定
非在第四勿因與果極相隣逼有說
亦在第四靜慮入無想定除无想天
以生彼天受彼果故有餘師說唯在
欲界入無想定非在色界彼違論文
謂本論言或有是色有此有非五行
謂色纏有情或生有想天住不同類
心若入無想定若入滅盡定或生無

阿毗達磨藏顯宗論卷第七　第十二張　[illegible]

想天已得入無想是謂是色有此有
非五行由此證知如是二定偶依欲
色而得現起是名同相言異相者謂
無想定欲色二界皆得初起滅定初
起唯在人中謂滅盡定唯在人中得
初修起唯人中有說者釋者及有經
盛加行力故有在人中初修得已由
退為先方生色界依色界身後復修
起非在無色能入滅定无所依故命
根必依色心而轉若在無色入滅定
者色心俱無命根應斷諸蘊展轉相
依而住故无有情唯具一蘊又心心
所不相離故亦無有情唯具三蘊何
因故知滅定有退准鄔陀夷契經義
故經言具壽有諸苾芻先於此處具
淨尸羅具三摩地具般羅若能數入
出滅受想定斯有是處應如實知彼
於現法或臨終位不能勤修令解滿
足從此身壞超段食天隨受一處意
成天身於彼生已復數入出滅受想
定亦有是處應如實知此意成天身
佛說是色界滅受想定唯在有頂若
得此定必無退者不應得往色界受

阿毗達磨順正理論卷第七 第十二張 雅 [illegible]

生如是廣釋二定異相總有六門謂
地加行相續異熟順受初起有差別
故令應思擇滅盡定中總滅一切心
心所法何緣唯說滅受想定猒逆彼
二生此定故謂想與受能為見愛雜
染所依故偏猒逆如是二法多諸過
患故於蘊中已廣分別故偏猒逆入
滅盡定此滅定位決定無心以一切
心皆與受想俱生滅故如契經說眼
及色為緣生於眼識三和合觸俱起
受想思乃至廣說曾无處言有第七
識可執彼識離受想生此經俱言顯
同時起蘆束相依為譬喻故說心心
所生緣等故非此定中唯想受滅此
中亦說意行滅故若此定中心不滅
者想受二種亦應不滅能生彼觸應
亦有故由此滅定必無有心然定後
心復得生者定前心作等無間緣所
引攝故又加行中要期勢力所引發
故滅盡定體應知實有能遮礙心令
不生故若謂定前心遮礙餘心者則
應餘心畢竟不起若謂有根身能起
餘心者應一切時諸識頓起說俟前

阿毗達磨俱舍論頌疏論本第七　第十六張　雉　渚

心後心起者以無第二等無間緣雖有同時所依境界而無一切境識頓生若執不待自類因緣待有根身識便起者彼一切位一切境識何法為礙起不同時是故唯應依心心起非前定心力能遮礙餘心由此故知離前心外定有別法能遮礙心由此法故說無心位雖有心因而心不起即此別法名滅盡定體是有為實而非假脩觀行者由定前心要期願力所引發故令滅盡定勢力漸微至都盡位無遮礙用意法為緣還生意識由此准釋前無想定及與無想隨其所應已釋二定命根者何頌曰

命根體即壽　能持煖及識

論曰命體即壽故本論言云何命根謂三界壽異名雖多自體未詳應更指陳何法名壽謂有別法能持煖識說名為壽故世尊言

壽煖及與識　三法捨身時　所捨身僵仆

如木無思覺

若爾此壽何法能持此壽能持我說是業一向是業異熟果故一期生中

常隨轉故煖非一向業異熟果識二
俱非雖有一期常隨轉處而非一向
是業異熟故不可說識由業持是故
說壽能持煖識非非業感識流轉中
業有少分能持功用一同分中異熟
生識斷而更續唯壽力持復如何知
壽能持煖要有壽者方有煖故諸無
煖者亦見有壽故知壽體非煖所持
由此故知別有實法彼力能持有情
煖識說名為壽此即命根如是命根
非唯依身無色亦有故非唯依心無
心亦有故若爾依何依先世業及現
同分其眾同分亦准命根命行壽行
有何差別若生法壽名為命行不生
法壽說為壽行有作是言非所棄捨
名為命行是所棄捨名為壽行復有
說言若神是果名為命行若先業果
名為壽行復有說者若明增上生名
為命行無明增上生名為壽行或有
說者唯離貪者相續所得名為命行
亦有貪者相續所得名為壽行是為
命行壽行差別已辯命根何謂諸相
此有四四者何頌曰

相謂諸有為生住異滅性
論曰如是四種是有為相顯彼性故
得彼相名依此說有諸行種類此中
生者謂有別法是行生位無障勝因
由能引攝令其生故能引攝者謂彼
生時此法能為彼勝緣性雖諸行起
皆得名生然此生名但依諸行生位
無障勝因而立諸行必藉前生俱生
同類異類緣力故起思因果中當廣
顯示前生同類異類緣中同類緣強
隨彼起故俱生緣內無同類緣異類
緣中有偏勝者如緣眼色眼識生中
說眼為因色為緣性雖隨闕一眼識
不生而眼識生隨眼非色是近緣性
故說為因眼識俱生一果諸法為緣
助識力勝非眼又於俱起一果法中
自有相生力偏勝者如風望火風助
火力令其熾然世極成故現見異聚
風偏順火故可比度同聚必然是故
俱生諸行緣內生力勝者偏立生名
此生功能於生初念無漏諸得其相
最顯既於此處見有勝能可比度餘
應知亦有住謂別法是已生未壞諸

阿毗達磨藏顯宗論卷第八 第九張 難

行引自果無障勝因如諸行生必待
別法為勝因助引果勝用亦應必待
別法為因非對法者所許諸行待衆
因緣體暫有位對法諸師說為現在
亦說有住諸行尒時引自果故又即
於此立為作用世尊亦言諸行暫住
又說諸色有生住時此不可言攝相
續說一刹那須亦普性故相續必覺
刹那成故諸有為相但依相續前後
建立理必不成故有別法能為諸行
引果作用無障近因對法諸師說此
為住異謂別法是一切行自類相續
後異前因不可無因自然有異同一識
相前後相續轉變無因理不成故生
無色界受等相續念念變易此用家
難見無色界有異勝能可比度餘應
知亦有滅謂別法是俱生行念念滅
壞無障勝因不可執無為滅相體無
從緣起理不成故亦不應說有生滅
故又契經言應知生滅緣無境智理
必非有故不可說無為滅相又如生
法由別生生滅法亦應由別滅滅總
言性者是實體義若有為相有四體

別何故契經但說三種契經為顯有
為無為德失差別故不說住或若有
相唯表有為契經偏說非住相體唯
表有為常亦有故非此不說是無住
因餘經說行有生滅法非無異法興
亦應尒雖有四相隨所化宜隱住說
三而無有失或此經中已密說住无
唯聲故或此經中住異合說若不尒
者但應言異為顯有為住必兼異不
同無為有住無異非此經中言住異
者顯住即異但顯有為有起有盡有
住有異無為有住無所餘三故諸有
為與無為別由斯對法說諸有為定
有四相理无傾動此生等相既是有
為應更別有生等四相若更有相便
致無窮彼更有餘生等相故實許更
有然非無窮所以者何頌曰
此有生生等　於八一有能
論曰此中有言兼顯定義意顯此有
唯四非餘此謂前說四種本相生生
等者謂四隨相即是生之生生乃至
滅之滅滅諸行有為由四本相本相
有為由四隨相世尊何處說隨相耶

有契經言老死起故此經亦說定有
隨相謂生等相亦是有為故生生等
相亦起等性故契經既說有三有為
之有為相有為之起亦可了知盡及
住異亦可了知故知此中亦攝隨相
又於諸相皆有亦言故此經中亦說
隨相言有為之起亦可了知者起即
本相生亦未生生義盡及住異亦可
知言類起亦言應如理釋若不尒者
何用亦言故契經中於無為法說尚
無有起等可知此意說言諸無為法
尚無生等本相可知況生生等隨相
可得若不尒者應但說無起等可知
不應言尚又薄伽梵於契經中說諸
有為相復有相故契經說色有起盡
此復應知亦有起盡乃至廣說由此
故知相復有相若尒本相如所相法
二一應有四種隨相此復各四展轉
无窮無斯過失四本四隨於八於一
功能別故為親緣用名曰功能謂四
本相一一皆於八法有用四種隨相
一一皆於一法有用其義云何謂法
生時并其自體九法俱起自體為一

相隨相八本相中生除其自性能為
親緣生餘八法諸法於自體无生等用
故隨相生生為親緣用於九法內唯
生本生與生一生多由功能別故生
性既無異功能何有別如受領納性
雖無異而有功能損益差別又本相
隨相境有多少如五識意識境有少
多謂為親緣令引自果作用得起是
生功能本相中住亦除自性能為親
緣住餘八法隨相住住能為親緣於
九法中唯住本住謂為親緣令法暫
住能引自果是住功能本相中異除
其自性能為親緣異餘八法隨相異
異能為親緣於九法中唯異本異謂
為親緣令引自果作用衰損是異功
能本相中滅除其自性能為親緣滅
餘八法隨相滅滅能為親緣於九法
中唯滅本滅謂為親緣令引自果作
用滅壞是滅功能是故生等相復有
相隨相唯四無無窮失

說一切有部顯宗論卷第七

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造